

При этом гимн всегда исполняется «вживую», не под фонограмму. Образовательные программы общественных дисциплин в школах и университетах США формируют у учащихся и студентов представления о стране как о самой лучшей и уважаемой в мире.

До такого уровня почитания государственных символов, какого он достиг в Америке, нам ещё очень далеко. Значит, пока мы все: и школа, и вузы, и армия, и культура, и другие социальные институты, - не нашли нужных форм, нужных слов и методов, чтобы воспитать такое же уважение и почтение к российским государственным символам.

Мы прекрасно понимаем, что все наработанное надо достойно и рационально использовать, но работа, которая была достаточной вчера, сегодня является лишь стартовой площадкой, уровнем, с которого и должно начаться её совершенствование на основе традиций и новаторства. Мы, как никогда, остро понимаем, что всем нам необходимо выйти на новые формы урочной и внеклассной работы по истории, изменить и обновить содержательную сторону патриотической деятельности.

-
1. Постников, П.Г. Историческое сознание как цель, ценность и результат образования // Преподавание истории и обществознания в школе. 2003. №8. С. 60
 2. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2006-2010 г.» // Российская газета. 2006. 12 марта.

Гузненко З.И.

(Екатеринбург)

Историческое знание как условие формирования исторического сознания

На протяжении последних пятнадцати лет в России происходят большие перемены во всех сферах общественной жизни: политике и экономике, праве и культуре, морали и воспитании, производственных отношениях и общественном сознании. Все эти изменения: их общая направленность, основные тенденции, конкретные причины явлений и другие аспекты, - осмысливаются россиянами с разной целью, с разной степенью понимания их смысла и возможных последствий как для одного индивидуума, так и для российского общества в целом. Особенно важно понимание происходящих перемен той группой людей, которая профессионально занимается обучением подрастающего поколения, то есть учителями, в первую очередь учителями истории и обществознания.

Исходя из общепринятого взгляда на обучение как целенаправленную, организованную и систематическую деятельность, состоящую из преподавания и учения, подчеркнем, что одним из результатов обучения должны стать знания учащихся о природе и обществе, которые являются для него орудием мышления, составной частью мировоззрения, необходимым условием понимания окружающей действительности. Для понимания современности как подрастающему, так и умудренному опытом человеку необходимо не только знание фактов и последовательности событий, но и способность их анализа, для которого адекватным является только масштаб истории. Н.С. Розов, отмечая, что в настоящее время идет процесс глобализации мирового пространства, который проявляется в неуклонно идущей большими темпами экономической, технологической, экологической, информационной интеграции мирового сообщества, считает, что в таких условиях важнейшим мировоззренческим запросом новых поколений станет стремление понять свое место и предназначение в мире и истории; осмысление глобализации пространства неминуемо усиливает интерес и тягу к осмыслению глобального времени - времени всемирной истории (1).

Осмысление человеком чего-либо невозможно без определенного круга знаний, без которых немислимо формирование его сознания. Сознание как одно из основных понятий философии, психологии, социологии, означающее высший уровень отражения действительности, присущего лишь человеку, является продуктом общественно-исторического развития и одновременно выступает регулятором целенаправленной деятельности человека. Эмпирически сознание выступает как непрерывно меняющаяся совокупность чувственных и умственных образов, непосредственно предстающих перед субъектом в его внутреннем опыте и предвосхищающих его практическую деятельность. Структуры сознания человека формируются на раннем этапе его развития, благодаря, в первую очередь, общению ребенка с взрослыми. Разнообразная структура совместной деятельности порождает и соответствующую структуру сознания, определяя такие его свойства как социальный характер, способность к рефлексии, предметность.

Общественное сознание представляет собой духовный аспект исторического процесса, целостное духовное явление, обладающее определенной внутренней структурой, включающей различные уровни (теоретическое и обыденное сознание) и формы (политическое и правовое, религиозное и др.). Важной составной частью общественного сознания является историческое сознание, которое Б.Г. Могильницкий определил как совокупность представлений, присущих обществу в целом и его социальным группам в отдельности о своем прошлом и прошлом всего человечества (2).

Известный французский философ и политолог, основатель критической философии истории Реймон Арон в своей работе «Измерение исторического сознания» дает более развернутую трактовку понятия «историческое созна-

ние», предваряя ее высказыванием о том, что во французском, английском и немецком языках для обозначения исторической действительности и нашего знания о ней применяются одни и те же слова: Histoire, history, Geschichte: и что такой подход вполне обоснован, потому что действительность и знание об этой действительности неотделимы друг от друга. Р. Арон отмечает, что осознание прошлого является составной частью исторического существования. Человек действительно имеет прошлое лишь в том случае, если он осознает, что оно у него есть, ибо только это осознание дает возможность диалога и выбора. Пока люди не осознают того, кто они есть и кем были, они не достигают подлинного измерения истории (3). Считая, что каждое человеческое общество имеет историческое сознание, Р. Арон дает свое определение этого понятия, не отточенное, как это принято в словарно-справочной литературе, а как определение-размышление. В его трактовке историческое сознание – это представление людей (общества) о том, что такое человечество, цивилизация, нация, прошлое и будущее, изменения, которым подвергаются с течением времени творения людей и государства. При этом философ пишет, что «в этом широком и туманном смысле» у греков, китайцев и индийцев, и не думавших о разработке научного знания о прошлом, было определенное сознание истории, но оно коренным образом отличалось от исторического сознания европейцев 19 и 20 вв. (4).

Весьма интересными представляются размышления Р. Арона о структуре исторического сознания. Исходя из того, что мы все мыслим исторически, что мы инстинктивно ищем прецеденты в прошлом и стремимся расположить настоящий момент в становлении, ученый и считает, что наше сознание есть и не может не быть сознанием историческим и что оно неизбежно отмечено историческим опытом. Р. Арон выделяет в структуре исторического сознания три специфических элемента: осознание диалектики между традицией и свободой; стремление постигнуть реальность и истинность прошлого; чувство того, что связь между социальными организациями и творениями рук человеческих не является случайной или не имеющей значения связью, но что она касается самого главного для человека (5). По существу, ученый ведет речь о историчности человека вообще, о деятельном признаке исторической действительности, о том, что люди не подчиняются судьбе пассивно, они не довольствуются овладением традициями, которые в них вложило воспитание, они могут их понять, принять или отвергнуть. Это понимание нельзя путать с историческим познанием, претендующим на научность, оно его даже логически не предполагает. Тем не менее, человек, который через деятельность хочет быть свободным в истории, может быть свободным благодаря знанию. Познание прошлого, по мнению Арона, это способ освободиться от него, потому что только истина (знание истины) позволяет дать согласие или отказ со всей ясностью по тому или иному вопросу.

Историческое сознание не является величиной неизменной по своему содержанию. Оно само исторично и эволюционирует, подчас весьма существенно, вместе с происходящими в обществе изменениями, что мы особенно отчетливо могли наблюдать (непосредственно и опосредовано) на протяжении всего 20-го и начала 21-го вв. Различая разные формы исторического сознания, в частности обыденное и научное, Б.Г. Могильницкий выделяет три уровня, на которых происходит встреча человека с историей и которые соответствуют определенным ступеням исторического сознания. Как первую ступень он рассматривает первую встречу с историей, которой никто не может избежать, хотя и не всегда осознает ее. Это расплывчатые, эмоционально окрашенные соприкосновения с историей через художественную литературу, кинематограф, театр, исторические памятники, через собственный жизненный опыт и другие пути. Эта ступень характеризуется как элементарная форма исторического сознания, которое не включает в себя систематическое знание об историческом процессе. Образующие его исторические представления хаотичны, отрывочны, субъективны.

Вторую ступень исторического сознания (по Б. Могильницкому) составляют собственно исторические знания, образующие в своей совокупности известную систему знаний о прошлом, которые приобретаются главным образом в результате систематического изучения основ истории в общеобразовательной школе. Для подавляющего большинства людей знакомство с историей на этом уровне практически и завершается. На третьей ступени происходит всестороннее теоретическое осмысление прошлого. Исторический опыт перерабатывается в научное мировоззрение, воссоздается образ истории как более или менее законченное научное представление о природе развития человеческого общества, его основных этапах, закономерностях и др. Это научный уровень исторического сознания, владение которым позволяет объяснить человеческое прошлое во всей его сложности и противоречивости, во всех конкретно-исторических проявлениях жизни людей. Таким образом, на всех своих уровнях историческое сознание базируется на определенном круге исторических знаний. Чем выше ступень исторического сознания, тем значительнее роль исторического образования и исторической науки в его формировании. В особенности их роль велика в выработке научного исторического сознания, предполагающего наличие систематического научного знания об истории общества в целом (6).

То или иное понимание исторического процесса прямо или косвенно выходит на массовое историческое сознание и на социально-политическую практику. М.Ф. Румянцева определяет массовое историческое сознание как представления об историческом прошлом, формирующиеся у человека в обществе и отвечающие как его индивидуально-психологическим потребностям, так и потребностям функционирования общества как целостной системы. То есть, в массовом историческом сознании, признавая его нерасчле-

ненность, можно выделить две составляющие - индивидуально-психологическую и социальную. Признаком сформировавшегося массового исторического сознания М. Румянцев считает наличие представления об истории как о процессе, то есть о влиянии исторического прошлого на актуальное состояние общества. Аксиоматично предполагается, что научное историческое знание добывает историческую «истину» и затем позиционирует ее в массовом сознании различными способами, через различные, в том числе государственные, механизмы, как, например, идеологию, государственную систему образования, с большим или меньшим успехом (7).

Не останавливаясь детально на идеологии как одном из важных и существенных механизмов формирования общественного сознания, в том числе исторического, считаем необходимым напомнить, что термин «идеология» был введен еще в первом пятидесятилетии 19-го века французским философом и экономистом А. Дестют де Траси в работе «Элементы идеологии» для обозначения учения об идеях, позволяющего установить твердые основы для политики, этики и т.д. В философском энциклопедическом словаре идеология трактуется как система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений (8). В связи с этим можно утверждать, что не может быть общества без идеологии или вне идеологии, что в сфере идеологии не могут не отражаться явно или закамуфлировано положение общественных групп, их интересы, их историческое сознание.

Современная социально-политическая практика в сфере образования характеризуется многими инновациями, обусловленными его признанием как приоритетного направления государственной политики. Тем самым государство признало, что образование служит интересам личности и общества, одновременно сохраняя культуру и развивая способности новых поколений ее развивать и совершенствовать; признало непреложный факт, что в культуре материализованы знания и опыт, накопленные в процессе развития общества (человечества), что социальный и личностный прогресс обуславливает технологический прогресс, и, наоборот, возможен только при функционировании успешной системы образования. В образовании индивид осваивает систему знаний, умений и навыков, комплекс ценностей, соответствующих его интересам и общественным ожиданиям. В образовании объединяются обучение и воспитание, обеспечивающие готовность личности к выполнению социальных и профессиональных функций личности. Поэтому в Национальной доктрине образования в Российской Федерации, определенной целью и задачи образования, пути их достижения, ожидаемые результаты на период до 2025 года, в ряду основных целей на первое место поставлено обеспечение исторической преемственности поколений, воспитание береж-

ного отношения к историческому и культурному наследию народов России; воспитание патриотов России, граждан государства, способных к социализации в условиях гражданского общества, формирование у детей и молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения; формирование в общественном сознании отношения к образованию как высшей ценности гражданина, общества и государства. Собственно, такая постановка целей и задач проходит красной нитью через все документы последнего времени, принятых на уровне федеральном и субъектов РФ, применительно к образованию как системе, так и отдельным его ступеням.

История как учебный предмет в общеобразовательной школе, содержание которого составляют основы исторических знаний, занимает среди других гуманитарных предметов одно из ведущих мест в формировании сознания личности, ее гражданской и политической культуры. Теоретико-методологическая, воспитательная и дидактическая значимость изучения истории в школе была кратко, но достаточно емко обозначена в Учебном стандарте 1998 г. В разделе «Цели исторического образования» отмечалось, что история представляет человека, событие и другие исторические явления в их конкретности, целостности социальных, нравственно-этических, материальных, идеологических, культурологических и других отношений. Ей присуща особая методология познания, сочетающая элементы исторического и логического анализа. Поэтому история как учебная дисциплина составляет стержень гуманитарных, обществоведческих курсов, обеспечивая всей системе школьного образования, в том числе предметам естественно-научного, эстетического и других циклов необходимый гуманитарный и исторический аспекты. Дидактическая значимость и воздействие истории состоит в изложении последовательности свершившихся в прошлом уникальных, неповторимых и необратимых человеческих деяний и событий, где следствия позволяют судить о причинах и сути происшедшего. Методы исторического познания с их диалектикой исторического и логического также имеют общеобразовательное значение (9).

В новых государственных стандартах школьного исторического образования (2004 г.) цели изучения истории носят дифференцированный характер для основной и старшей ступени. В структуре целей изучения истории на базовом и профильном уровнях присутствует направленность на формирование у выпускников школы исторического мышления как способности рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, а в части требований предъявляется необходимость понимания целостности исторического процесса, исторической обусловленности формирования и эволюции общественных институтов, систем социального взаимодействия, норм и мотивов человеческого взаимодействия, что должно создавать базу для формирования исторического сознания (10).

1. Розов Н.С. Философия и теория истории. Кн. 1. Прологомены. М., 2002. С. 7.
2. Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989. С. 109.
3. Арон Р. Избранное: Измерение исторического сознания М., 2004. С. 8.
4. Там же. С. 22.
5. Там же. С. 56.
6. Могильницкий Б.Г. Указ. соч. С. 109, 111-113.
7. Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2004. С. 9.
8. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С.199.
9. Учебные стандарты школ России. Книга 1. М., 1998 С. 202.
10. Новые государственные стандарты школьного образования. М., 2004. С. 319, 328.

**Днепров Т. П.
(Екатеринбург)**

**Интеллектуальная честность
как основа исторического образования**

Историческое образование должно способствовать формированию целостной картины развития человеческой цивилизации, сохранению культурной преемственности, способствующей социально-культурной и личностной идентификации человека. Важную роль в системе исторического образования играет педагогическая интеллигенция, осуществляющая процесс передачи научных знаний, познавательных умений и практических навыков, накопленных человечеством на протяжении многих веков. В процессе приобщения студентов к духовным ценностям (наука, искусство, нравственность, религия) отечественной и зарубежной культуры развивается критическое мышление, формируется независимое мировоззрение, способствующие выработке самостоятельных суждений, основанных на общечеловеческих ценностях и ориентирующих молодых людей на нравственное поведение.

Одной из особенностей профессии педагога является то, что он, как субъект профессиональной педагогической деятельности, обладает своеобразными способностями влиять и воздействовать на сознание и поведение обучающихся (студентов), для них педагог (преподаватель) выступает как человек «значимый» - «источник новых личностных смыслов». «Значимый» человек выступает как деятельное начало, способствующее изменению взглядов других людей, формированию новых побуждений, возникновению ранее неиспытанных переживаний.

Отсюда в процессе преподавания, воздействуя на сознание студентов, слово педагога, раскрывающего сущность исторических фактов, событий, должно просветлять их сознание, а не вводить в заблуждение. Это придает